



Muzeum Szlachty Mazowieckiej w Ciechanowie
ul. Warszawska 61a , 06-400 Ciechanów
tel./fax (23) 672 53 46
e-mail: sekretariat@muzeumciechanow.pl
www.muzeumciechanow.pl

25^{lat} Mazowsze

Ciechanów, 11.12.2023 r.

Adresaci:

1. **SOLDAŃSKI PAWEŁ USŁUGI REMONTOWO-BUDOWLANE, ul. Targowa 37, 09-200 Sierpc**
2. **LINDNER POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (LINDNER POLSKA SP. ZO.O.), ul. Spokojna 5, 01-044 Warszawa**
3. **"SOKOŁOWSCY NIERUCHOMOŚCI" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Krochmalna 56 lokal 44, 00-864 Warszawa**
4. **PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO- USŁUGOWE "PREMIUM" MARCIN PIJANOWSKI, ul. Warszawska 17, 06-456 Ojrzeń**
5. **Lider: LK INWEST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (LK INWEST), ul. Wojszycka 46, 53-006 Wrocław, pozostali Wykonawcy: KB INWEST Sp. z o.o., Wojszycka 46, 53-006 Wrocław**
6. **Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Paweł Ozdarski, ul. Leśna 29, 06-400 Gąski,**
7. **BIOŚ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Lokalna 31, 09-410 Płock**
8. **MIKOŁAJCZAK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (MIKOŁAJCZAK SP. Z O. O.), Mławska, 1, 06-400 Ciechanów**
9. **Lider: Cora New Sp. z o.o., Stefana Okrzei 1A, 03- 715 Warszawa, pozostali Wykonawcy: IDM SPÓŁKA AKCYJNA, Józefitów 7/2, 30-039 Kraków**
10. **REMBUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 175, 06-300 Przasnysz**
11. **EURODOM Sp. z o.o., Witolda Zglenickiego 18, 09-400 Płock**
12. **Strona internetowa prowadzonego postępowania**

**INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA
Po wyroku KIO z dnia 21.11.2023r. Sygn. Akt KIO 3319/23**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „*Budowa centralnego Magazynu zbiorów Muzeum Szlachty Mazowieckiej w Ciechanowie wraz z przestrzenią zwiększającą dostęp do kultury*”
oznaczenie sprawy **MSM-332/13/2023**

Identyfikator postępowania **ocds-148610-01069cab-2ba6-11ee-a60c-9ec5599dddc1**

1. Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych zwaną dalej „*ustawą Pzp*”, informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

MIKOŁAJCZAK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (MIKOŁAJCZAK SP. Z O. O.), Mławska, 1, 06-400 Ciechanów, cena: 20 541 000,00 PLN

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy

Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta jest prawidłowa i uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.

2. **Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym.**

Zamawiający podtrzymuje odrzucenia ofert wraz z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego wyrażone w uprzedniej Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 31.10.2023 r. tj.:

a) Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez:

1. LINDNER POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (LINDNER POLSKA SP. ZO.O.), ul. Spokojna 5, 01-044 Warszawa,
2. "SOKOŁOWSCY NIERUCHOMOŚCI" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Krochmalna 56 lokal 44, 00-864 Warszawa
3. PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO- USŁUGOWE "PREMIUM" MARCIN PIJANOWSKI, ul. Warszawska 17, 06-456 Ojrzeń
4. Lider: Cora New Sp. z o.o., Stefana Okrzei 1A, 03- 715 Warszawa, pozostali Wykonawcy: IDM SPÓŁKA AKCYJNA, Józefitów 7/2, 30-039 Kraków
5. REMBUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 175, 06-300 Przasnysz
6. EURODOM Sp. z o.o., Witolda Zglenickiego, 09-400 Płock

- na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 12** ustawy Pzp, gdyż wskazani powyżej Wykonawcy nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający wezwał wyżej wskazanych Wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium pismem z dnia 02.10.2023 r..

Wykonawcy w wyznaczonym terminie nie odpowiedzieli na wezwanie Zamawiającego, co powoduje, że nie wyrazili oni pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- b) Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez BIOS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Lokalna 31, 09-410 Płock na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 12** ustawy pzp, gdyż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 3** ustawy Pzp, jako niezgodna z przepisami ustawy.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp gdyż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium pismem z dnia 02.10.2023 r..

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co powoduje, że nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, jako niezgodna z przepisami ustawy.

W Specyfikacji Warunków Zamówienia w pkt 15.1, Zamawiający wymagał: „*Na Formularzu oferty (załącznik nr 1 do SWZ) Wykonawca wpisuje cenę brutto za wykonanie całego zamówienia, w złotych polskich (PLN).*”

Wykonawca złożył ofertę na kwotę 16 487 000,00 PLN. Pismem z dnia 11.09.2023 r. Wykonawca został wezwany o wyjaśnienie ceny ofertowej w oparciu o art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż budziła ona wątpliwości

Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia. W dniu 14.09.2023 r. Wykonawca złożył wyjaśnienia w sprawie ceny ofertowej wskazując, że cena podana w formularzu ofertowym jest ceną netto nie zawierającą podatku od towaru i usług. W związku z powyższym, Wykonawca po terminie składania ofert swoim oświadczeniem wskazał na fakt, że cena podana w ofercie jest błędna (nie zawierająca podatku od towarów i usług). W konsekwencji powoduje to naruszenie art. 218 ust. 2 ustawy Pzp poprzez złożenie oferty niezgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ.

Ponadto Wykonawca nie złożył wyjaśnień w zakresie wezwania Zamawiającego z dnia 11.09.2023 r., które w swej istocie dotyczyło wyjaśnień ceny ofertowej. Zatem Wykonawca nie udzielając odpowiedzi naruszył art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

- c) Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Paweł Ozdarski, ul. Leśna 29, 06-400 Gąski, na podstawie **226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp**, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub innych dokumentów lub oświadczeń.

W wyniku złożonych wyjaśnień przez wykonawcę BIOS sp. z o.o. w sprawie ceny ofertowej a którego oferta wstępnie była skasyfikowana na pierwszej pozycji, wykonawca ten złożył oświadczenie zmieniające cenę ofertową, co zostało opisane w ocenie oferty BIOS sp. z o.o. w pkt 2 lit. b) powyżej.

W konsekwencji powyższego, ustalając wstępny ranking ofert, oferta PHU Paweł Ozdarski została sklasyfikowana, jako najkorzystniejsza w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert. Wykonawca PHU Paweł Ozdarski został wezwany na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, pismem z dnia 18.09.2023 r. przez platformę e-zamówienia wskazaną w SWZ, jako sposób komunikacji w postępowaniu do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz wykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W wyznaczonym dniu do złożenia podmiotowych środków dowodowych (tj. do 26.09.2023 r.) Wykonawca nie złożył żadnych dokumentów.

W konsekwencji braku złożenia dokumentów, Zamawiający w oparciu o art. 128 ust. 1 ustawy Pzp dokonał czynności dodatkowego wezwania Wykonawcy do uzupełnienia niezłożonych uprzednio podmiotowych środków dowodowych, wyznaczając termin uzupełnienia na dzień 04.10.2023 r.

Wykonawca w dniu 29.09.2023 r. złożył uzupełnienia dokumentów zgodnie z wykazem dokumentów/oświadczeń określonych w wiadomości z platformy e-zamówienia. Ponadto w dniu 02.10.2023 r. wykonawca dodatkowo przesłał dokumenty:

a. Hala Płońsk REFERENCJE 27.09.2023.pdf

a. Referencje Grzegorz Mroczek Rolnicze Gospodarstwo Handlowo Usługowe (2).pdf

a. Wykaz robót zał. 7 do SWZ.pdf

Wykonawca samowolnie zmienił uprzednio przedłożony wykaz robót budowlanych (przesłanych w dniu 29.09.2023 r.), w którym wykazał wykonanie 1 roboty budowlanej. W dniu 02.10.2023 r. przedłożył nowy wykaz robót budowlanych wskazujący dwie roboty budowlane. Zamawiający wymagał wykazania się wykonaniem 2 robót budowlanych zgodnie z warunkiem opisanym w pkt 8.1.4 lit. a) SWZ.

Na potwierdzenie należytego wykonania robót budowlanych Wykonawca przedłożył odpowiednio dwie referencje wystawione przez upoważnione podmioty, jako dokumenty w postaci papierowej.

Referencja wystawiona przez Grzegorz Mroczek Rolnicze Gospodarstwo Handlowo Usługowe została przekazana, jako cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu poprzez opatrzenie jej podpisem kwalifikowanym. Referencja dotycząca Hali w Płońsku **nie została przekazana**, jako cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone odpowiednim podpisem elektronicznym (kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem

zaufanym lub podpisem osobistym). Konieczność cyfrowego odwzorowania referencji wystawionych w postaci papierowej jest określona wymaganiami przepisów prawa powszechnie obowiązującego (tak np. w wyroku KIO z 29 grudnia 2022 r., sygn. akt: KIO3346/22).

Oznacza to, że Wykonawca nie przekazał podmiotowego środka dowodowego dla tej jednej roboty budowlanej, jako potwierdzenia należytego wykonania robót budowlanych wykazanych w wykazie, w sposób wymagany przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego a, których wymogi znalazły odzwierciedlenie w treści SWZ (m.in. pkt 9.13 SWZ).

W konsekwencji, w niniejszej sprawie, Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, nie uzupełnił referencji, jako podmiotowego środka dowodowego dla roboty budowlanej wykazanej w wykazie z dnia 02.10.2023 r. Oznacza to, że nie można uznać, że Wykonawca uczynił zadość wymogom wezwania, gdyż nie złożył zgodnego z wymaganiami SWZ podmiotowego środka dowodowego, jakim są referencje potwierdzające należyte wykonanie robót. Wykonawca nie złożył też żadnego innego dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie roboty budowlanej dla Hali w Płońsku.

Wskazać należy, że przez podmiotowe środki dowodowe zgodnie z definicją legalną określoną w art. 7 pkt 17) ustawy Pzp: należy rozumieć środki służące potwierdzeniu braku podstaw wykluczenia, **spełniania warunków udziału w postępowaniu** lub kryteriów selekcji, z wyjątkiem oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1.

W oparciu o Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415) w § 9 ust. 1 pkt 1 wskazano, że podmiotowym środkiem dowodowym jest wykaz robót budowlanych oraz dowody określające, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz, którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty.

Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, w § 6 ust. 2 wskazano: „W przypadku, gdy **podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, inne dokumenty, w tym dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, lub dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania, zostały wystawione przez upoważnione podmioty, jako dokument w postaci papierowej, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczające zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.**” (pogrubienie własne).

W niniejszym stanie faktycznym Wykonawca został w dniu 28.09.2023 r. powtórnie wezwany na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Zgodnie z treścią wezwania wskazano, że dokumenty należy złożyć w formie i na zasadach opisanych w SWZ (pkt 3 i 10) poprzez formularz do komunikacji udostępniony na platformie e-Zamówienia w zakładce danego postępowania. W pkt 10.5 SWZ wskazano: „*Dokumenty elektroniczne, oświadczenia, elektroniczne kopie dokumentów lub oświadczeń a także poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, składane są przez Wykonawcę za pośrednictwem Formularza do komunikacji, jako załączniki. Sposób sporządzenia dokumentów elektronicznych, oświadczeń, elektronicznych kopii dokumentów lub oświadczeń a także poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, musi być*

zgodny z wymaganiami określonymi w Rozporządzeniu ws. komunikacji elektronicznej oraz Rozporządzeniu ws. podmiotowych środków.”

Wykonawca wiedział, zatem jaką mają mieć formę złożone dokumenty, tym bardziej, że inne dokumenty / oświadczenia, jeżeli były wystawione przez upoważnione podmioty w wersji papierowej Wykonawca dokonywał ich cyfrowego odwzorowania poprzez podpisanie odpowiednim podpisem elektronicznym.

Wykonawca w tym zakresie nie wykazał się odpowiednią starannością w zakresie skompletowania i przekazania dokumentów w formie i na zasadach określonych w dokumentach zamówienia, co powoduje, że konsekwencje tych działań musi ponosić Wykonawca i nie można ich konwalidować.

Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych, po czym powtórzył to wezwanie na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający wyczerpał tym samym możliwość jednokrotnego wezwania do uzupełnienia tego samego dokumentu / dokumentów (Wezwanie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jest wezwaniem jednokrotnym, tak: KIO w uzasadnieniu wyroku z dnia 29 czerwca 2021 r. w sprawie KIO 1649/21 jak również w uzasadnieniu wyroku z dnia 1 lipca 2021 r. w sprawie KIO 1676/21). Ponowne wezwanie do złożenia poprawnej formy referencji dla Hali w Płońsku bądź innego dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie roboty budowlanej spowodowałyby, że wezwanie do uzupełnienia tego samego dokumentu byłoby dwukrotne. Referencje stanowią inny rodzaj dokumentu i nie mogą zastępować wykazu lub analogicznego dokumentu składanego przez wykonawcę. W szczególności dokument referencji wystawiony jest przez inny podmiot niż wykonawca i nie może zastąpić oświadczenia wykonawcy. Przeczyłoby to zasadom określonym w ustawie pzp oraz stanowiłoby o naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców, zachowania uczciwej konkurencji oraz prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty.

Zasady składania i uzupełnienia dokumentów, sposób i forma ich złożenia były określone w dokumentach zamówienia w rozumieniu definicji z art. 7 pkt 3 ustawy pzp.

Nie można też czynić zarzutu nadmiernego formalizmu w odrzuceniu oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy pzp. Zgodnie z uzasadnieniem wyroku KIO z dnia 17 października 2022 r. (sygn. akt: KIO 2605/22): „(..) Izba wskazuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego istotnie cechuje się dość wysokim formalizmem. Niemniej jednak, jak słusznie określa judykatura m. in. w wyroku w Sądzie Okręgowym w Gliwicach z 23 lutego 2007 roku sygn. akt: X Ga 23/07/za, formalizm postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie jest celem samym w sobie, a ma na celu realizację zasad ustawy P.z.p. Zachowanie formalizmu pozwala przede wszystkim na stosowanie jednakowych zasad wobec wszystkich uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i jest niezbędne dla prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.”

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

3. Informacja o przyznanej punktacji podczas oceny ofert w poszczególnych kryteriach oceny ofert:

Nazwa Wykonawcy	Punkty w kryteriach oceny ofert		Suma punktów we wszystkich kryteriach łącznie
	Cena (60%)	Okres gwarancji (40%)	
SOŁDAŃSKI PAWEŁ USŁUGI REMONTOWO-BUDOWLANE, ul. Targowa 37, 09-200 Sierpc	59,00 (20 888 256,70 PLN)	40,00 (84 miesiące)	99,00

LINDNER POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (LINDNER POLSKA SP. ZO.O.), ul. Spokojna 5, 01-044 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp		
"SOKOŁOWSCY NIERUCHOMOŚCI" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Ul. Krochmalna 56 lokal 44, 00-864 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp		
PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE "PREMIUM" MARCIN PIJANOWSKI, ul. Warszawska 17, 06-456 Ojrzeń	Oferta odrzuconana podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp		
Lider: LK INWEST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (LK INWEST), ul. Wojszycka 46, 53-006 Wrocław, pozostali Wykonawcy: KB INWEST Sp. z o.o., Wojszycka 46, 53-006 Wrocław	59,02 (20 881 710,00 PLN)	40,00 (84 miesiące)	99,02
Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Paweł Ozdarski, ul. Leśna 29, 06-400 Gąski,	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp		
BIOŚ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Lokalna 31, 09-410 Płock	Oferta odrzucona na podstawie art.226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp		
MIKOŁAJCZAK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (MIKOŁAJCZAK SP. Z O. O.), Mławska, 1, 06-400 Ciechanów	60,00 (20 541 000,00 PLN)	40,00 (84 miesiące)	100,00
Lider: Cora New Sp. z o.o., Stefana Okrzei 1A, 03-715 Warszawa, pozostali Wykonawcy: IDM SPÓŁKA AKCYJNA, Józefitów 7/2, 30-039 Kraków	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp		
REMBUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 175, 06-300 Przasnysz	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp		
EURODOM Sp. z o.o., Witolda Zglenickiego, 09-400 Płock	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp		

4. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z dyspozycją art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.